

# Implementatiemonitor Zorgprestatie­model

## Resultaten kwantitatieve meting september 2021

2 november 2021

Barry Egberts

Gerrit Hamstra

Mariëtte Mol

Amber Tjeerdsma

Laura Hamelers

**EQUALIS**  
strategy & modeling



**HUMAN POWERED  
DATA DRIVEN**  
LEGAL / FINANCE / PROCESS





Managementsamenvatting

pag. 3



Resultaten per doelgroep

pag. 6



Verdieping per thema

pag. 11



Conclusies per doelgroep

pag. 19



Bijlagen

pag. 21



De implementatiemonitor geeft inzicht in hoeverre de partijen voor wie het Zorgprestatie model GGZ (ZPM) tot veranderingen leidt, **op schema liggen met de implementatie** of dat de realisatie van de mijlpalen in gevaar is. Deze monitor is tot stand gekomen via een enquête onder zorgaanbieders, financiers en ICT-leveranciers. Deze enquête is via de brancheorganisaties onder de aandacht gebracht bij de verschillende partijen. Dit is de **tweede van drie monitors** die dit jaar worden uitgevoerd.



De meting is **begin september** uitgevoerd, gevolgd door een **kwalitatieve meting** die bedoeld is om de antwoorden uit de enquête nader te duiden. Van deze meting is ook een rapportage beschikbaar. Omdat de kwalitatieve meting ongeveer 6 weken later is uitgevoerd, zijn er **verschillen in de uitkomsten**. Sommige problemen uit de enquête waren inmiddels verholpen of bleken minder tijd te kosten dan verwacht. Met name bij de EPD-leveranciers werd een positiever beeld geschetst dan uit deze enquête naar voren kwam. Belangrijk dus om bij deze rapportage in het achterhoofd te houden dat sommige onderdelen er **inmiddels beter voor staan**. Dat neemt niet weg dat deze rapportage een goed beeld geeft van waar de accenten liggen en welke verschillen er tussen doelgroepen bestaan in de voortgang van de implementatie.



Van de meeste doelgroepen hebben wij net als in april een **goede respons** ontvangen. Zo hebben 37 grote instellingen de enquête ingevuld, 18 ziekenhuizen (PUK/PAAZ), 214 vrijgevestigde aanbieders en 9 financiers. De kleine instellingen hebben met 14 respondenten net als in de vorige meting een **beperkte afspiegeling**. Bij ziekenhuizen is de respons van de PAAZ **sterk verbeterd**, van 2 naar 11 ziekenhuizen.



Met de enquête is binnen verschillende thema's voor onderdelen uitgevraagd of de implementatie behaald is, op schema ligt, achter op schema ligt maar nog is in te halen of dat tijdige realisatie in gevaar is. Uitgangspunt hiervoor is de **mijlpalenplanning** die in afstemming met de partijen is opgesteld.

Bij de vorige meting in april hebben de vrijgevestigden een enquête ontvangen waarin gepeild werd of ze bekend zijn met het ZPM. Deze keer kregen zij net als de andere zorgaanbieders, een enquête gebaseerd op de mijlpalenplanning. De EPD-leveranciers ontvingen deze keer **voor het eerst** een enquête. Vorige keer is ervoor gekozen om een aantal interviews te doen in plaats van een enquête.



Uit de enquête blijkt dat veel onderdelen behaald zijn of op schema liggen, maar dat er nog steeds onderwerpen zijn waar er een risico is dat de mijlpalen niet worden gehaald. Bij de zorgaanbieders blijft **ICT het grootste risico** voor het niet behalen van de mijlpalen.



Bij de **ziekenhuizen (PAAZ/PUK)** is het thema ICT wel sterk verbeterd ten opzichte van de meting in april, waardoor het niet meer het grootste thema is. Echter bij de ziekenhuizen is op alle thema's het **risico om de mijlpalen niet te behalen hoog** in vergelijking met de andere zorgaanbieders.

Ten opzichte van de meting in april is bij de zorgaanbieders met name bij het thema **registratie en facturatie** een sterke toename van het aantal instellingen dat hierin een risico ziet. Men heeft vooral zorgen over de koppeling om **dubbele registratie van zorgvraagtypering** te voorkomen. Opvallend is dat bij **grote instellingen** het risico dat de mijlpalen niet worden gerealiseerd voor **alle thema's is toegenomen**. Daarentegen is bij **kleine instellingen** voor de meeste thema's het risico juist gedaald, waarbij de grootste risico's op de thema's **ICT en zorgverkoop** zitten.



De **vrijgevestigde aanbieders** hebben geen grote verschillen tussen de thema's aangegeven. Het **risico** om de mijlpalen niet te behalen **is klein**. Dit geldt voor zowel het percentage antwoorden als het aantal aanbieders. Ook binnen de thema's zijn er geen onderwerpen die meer opvallen.



Bij de **financiers** is het risico om de mijlpalen niet te behalen bij de thema's **declaraties en controles** toegenomen. Bij het thema **zorginkoop is een sterke verbetering** te zien, het risico dat de mijlpalen niet gerealiseerd worden is nu relatief klein.



Bij de **EPD-leveranciers** wordt vaak aangegeven dat de realisatie in gevaar is. Over alle antwoorden gemeten, is bij 38% van de vragen '**realisatie in gevaar**' geantwoord. Bij de andere doelgroepen ligt dat veel lager. Aangezien EPD-leveranciers zich alleen maar met ICT bezig houden en andere doelgroepen ICT als grootste thema zien, sluit het beeld bij de EPD-leveranciers hierop aan. Bij de thema's **declaratie en zorgvraagtypering** zien de EPD-leveranciers het **minste risico** om de mijlpalen te behalen, maar ook dat risico blijft relatief hoog. Het **grootste risico** ligt bij **aanleveringen**, bijna tweederde van de leveranciers geeft aan dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is.



Met de EPD-leveranciers zijn afspraken gemaakt om een product op te leveren dat aan **minimum eisen** voldoet (MVP) bij de start per 1 januari 2022. Zo is er afgesproken dat bepaalde onderdelen later kunnen worden opgeleverd. Er is afgesproken dat de **declaraties per 1 april 2022** en de **aanleveringen per 1 juli 2022** ingericht zijn in het systeem. Van de EPD-leveranciers geeft 63% aan dat zij voor de declaraties gebruik maken van deze mogelijkheid tot uitstel, voor aanleveringen is dat 75%.

De **aanbeveling** naar aanleiding van de voortgangsmonitor zijn de in de **kwalitatieve rapportage** beschreven.



## Weergave van de data

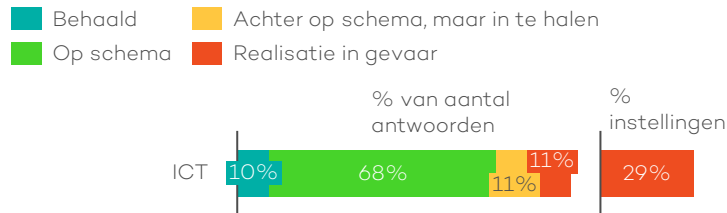


De **linker grafiek** geeft de verdeling weer van de antwoorden 'behaald', 'op schema', 'achter op schema, maar in te halen' en 'realisatie in gevaar'.

De **rechter grafiek** geeft weer wat het percentage instellingen is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie van de mijlpalenplanning in gevaar is. De rechter grafiek is er om **context** te geven aan de linker grafiek en vice versa.

De thema's zijn in de grafieken steeds zo **gesorteerd** dat het thema met het hoogste percentage 'realisatie in gevaar' bovenaan staat.

In onderstaand **voorbeeld** is bij 11% van de vragen aangegeven dat de realisatie op de te behalen mijlpalen in gevaar is. Daarbij heeft 29% van de instellingen dit bij minimaal één vraag aangegeven.



## Uitvraag en respons



De enquête is **via de brancheorganisaties** verspreid onder de leden. Voor de aanbieders zijn dit de Nederlandse GGZ, MeerGGZ, LVVP, NFU en NVZ. Bij de verzekeraars is de enquête via ZN verspreid en bij de EPD-leveranciers is dit via OIZ gegaan.

Voor de **EPD-leveranciers** was dit de eerste keer dat zij een enquête hebben ontvangen, de vorige keer zijn alleen interviews afgenomen. De **vrijgevestigde aanbieders** hebben voor het eerst ook de voortgang aangegeven, de vorige keer ging het alleen over de bekendheid met de thema's.

De **respons** bij grote instellingen (37), vrijgevestigden (214), ziekenhuizen (PAAZ/PUK) (18), financiers (9) en EPD-leveranciers (11) is hoog. Alleen kleine instellingen (14) hebben beperkt gerespondeerd. Het blijkt in de praktijk (mede vanwege privacy\*) lastig om deze groep te benaderen.

Deze rapportage betreft de tweede **kwantitatieve** uitvraag. Hierop volgt in november nog een **kwantitatieve** uitvraag middels interviews om nadere duiding te geven aan de enquête-uitslag. In december volgt de derde en laatste kwantitatieve uitvraag middels enquête.

\*Wij hebben de NZa gevraagd of zij contactgegevens kon verstrekken maar dat is vanwege privacywetgeving niet mogelijk



**EQUALIS**  
strategy & modeling



**Resultaten per doelgroep**

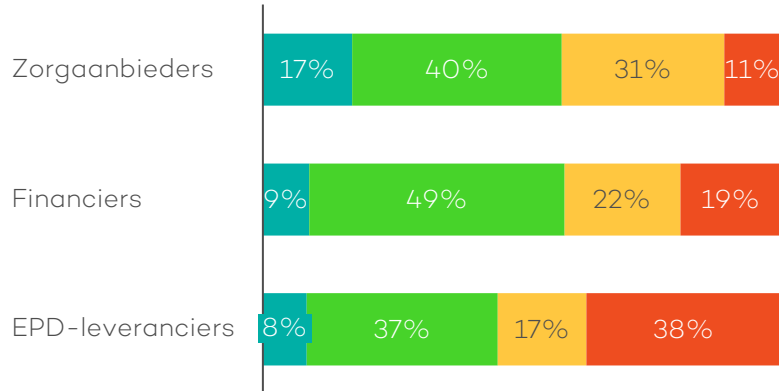


# ICT blijft het grootste thema, wat terug te zien is bij de resultaten van de EPD-leveranciers



## Alle doelgroepen

[ % van het aantal antwoorden ]



**Over alle doelgroepen** zien we sterke verschillen in de percentages van de gegeven antwoorden waarbij de realisatie in gevaar is. Vooral bij de EPD-leveranciers is het aantal antwoorden waarbij 'realisatie in gevaar' is aangegeven hoog, wel 2 tot 3 keer hoger dan de andere doelgroepen.

**Bij zorgaanbieders** is de top 3 van thema's waarbij de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is: ICT (20%), informatievoorziening (17%) en registratie & facturatie (14%). Zie [deze slide](#) (en volgende) voor de verdieping naar alle thema's.

**Bij financiers** gaat het met name om declaraties (26%) en controles (16%). Zie [deze slide](#) voor de verdieping naar alle thema's.

**Bij EPD-leveranciers** liggen de percentages voor 'realisatie in gevaar' erg hoog. De top 3 van thema's waarbij de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is: aanleveringen (65%), verantwoording & controle (55%) en bouw (43%). Bij declaraties (25%) en zorgvraagtypering (20%) is het minst vaak aangegeven dat de realisatie in gevaar is. Zie [deze slide](#) voor een verdieping naar alle thema's.

**In vergelijking met de meting in april** is bij zorgaanbieders een verbetering te zien bij het thema ICT en bij financiers bij zorgverkoop\*.

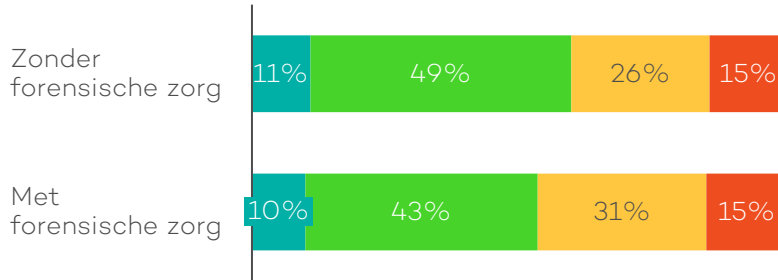
\* EPD-leveranciers zijn bij de meting van april alleen geïnterviewd waardoor een vergelijking niet mogelijk is

# Percentage realisatie in gevaar net als in april vergelijkbaar tussen aanbieders met en zonder forensische zorg



## Zorgaanbieders – uitsplitsing forensische zorg

[ % van het aantal antwoorden ]



**In de uitsplitsing** op aanbieders (excl. vrijgevestigden) zonder en met forensische zorg is te zien dat het percentage antwoorden zeer vergelijkbaar is tussen beide groepen.

**De verdieping naar thema's** laat zien dat aanbieders met forensische zorg vaker aangeven dat de realisatie in gevaar is bij ICT dan de aanbieders zonder forensische zorg (23% vs 19% van de aanbieders).

**In de meting in april** waren de resultaten van deze twee groepen ook sterk vergelijkbaar. We zien bij 'realisatie in gevaar' verschuivingen van 1%-punt, bij de groep met forensische zorg is 'achter op schema' 6%-punt toegenomen, ten koste van 'op schema/behaald'.

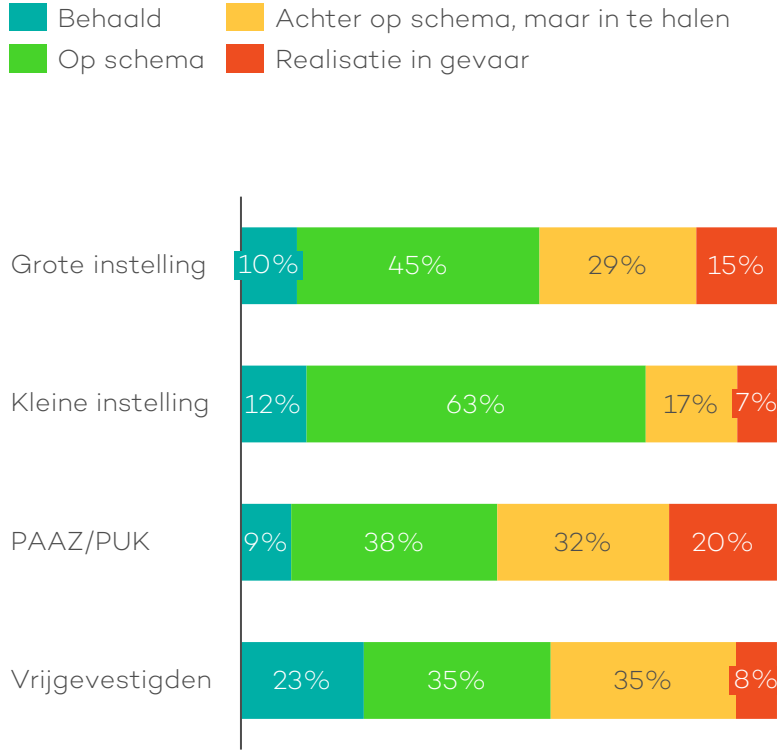
In de [bijlage](#) staan de verdiepingen naar thema's voor beide groepen.



# Van de zorgaanbieders geven PAAZ/PUK en grote instellingen relatief vaak aan dat de realisatie in gevaar is

## Zorgaanbieders per type

[ % van het aantal antwoorden ]



**In de verdieping** naar type zorgaanbieder geven kleine instellingen en vrijgevestigden het minst vaak aan dat de realisatie in gevaar is om de mijlpalen te behalen, bij grote instellingen en PAAZ/PUK ligt het percentage een stuk hoger.

**De verdieping naar thema's** laat zien dat voor PAAZ/PUK financiën & verantwoording het grootste thema is, bij de andere type zorgaanbieders is dat ICT. Verder is de realisatie relatief vaak in gevaar bij registratie & facturatie en informatievoorziening. Bij vrijgevestigden staat communicatie op de tweede plaats, terwijl bij de andere type zorgaanbieders dit thema (bijna) onderaan staat.

**In vergelijking met de meting in april** zien we een kleine verbetering voor 'realisatie in gevaar' bij de kleine instellingen (-2%-punt), een kleine verslechtering bij grote instellingen (+2%-punt) en een grote verbetering bij PAAZ/PUK (-14%-punt)\*.

Voor een **overzicht van alle thema's** zie [deze slide](#) voor grote instellingen, [deze slide](#) voor kleine instellingen, [deze slide](#) voor PAAZ/PUK en [deze slide](#) voor vrijgevestigden.

\*De vrijgevestigden hadden in april een andere vragenlijst waardoor er geen vergelijking te maken is

# Vektis ligt op schema en ziet geen risico's, Vecozo ligt op schema maar ziet risico's bij generieke declaratiestandaard



## Vektis

### Behaald

- ◆ De meeste onderdelen zijn inmiddels opgeleverd, de overige liggen op schema

### Op schema

- ◆ Publicatie prestatie-informatie (wekelijks) sinds juni gereed. Hier volgt nog een aanpassing in de structuur die half oktober gereed is
- ◆ Nog weinig bevindingen van softwareleveranciers (EPD) gehoord, waarschijnlijk omdat ze nog niet met de implementatie van de standaarden zijn begonnen. Bevindingen daaruit kunnen nog tot aanpassingen leiden
- ◆ Specificatie schadelastbestanden in opstartfase. Is met de verzekeraars en kan pas worden gebruikt als er declaraties zijn (niet urgent)

### Achter op schema, maar in te halen

- ◆ Niet van toepassing

### Risico's

- ◆ Niet van toepassing

## VECOZO

### Behaald/op schema

- ◆ Technische specificaties declareren en schadelast
- ◆ Zorginkoopportaal: ketentest start op 13 september, de in productie name is gepland op 20 oktober. De interface met backoffice (voor tarieven e.d.) staat gepland op 4 november

### Achter op schema, maar in te halen

- ◆ Declaraties: de acceptatietest en de ketentest declaratieverkeer lopen achter op schema, maar dat is nog in te halen

### Risico's

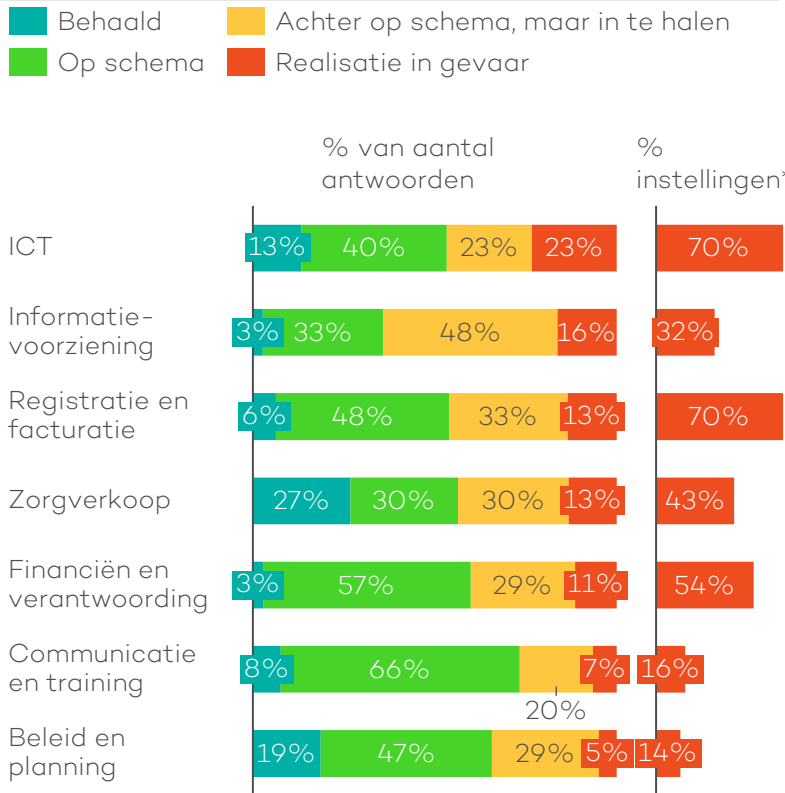
- ◆ Declaraties: de generieke standaard t.b.v. schadelast is nog niet vastgesteld waardoor realisatie in gevaar is



# Grote instellingen geven net als in april aan dat de realisatie met name in gevaar is vanwege de ICT



## Thema's van zorgaanbieders - grote instellingen



**Grote instellingen** geven bij het **thema ICT** het vaakst aan dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is; van alle beantwoorde vragen is bij 23% de realisatie in gevaar. In totaal heeft 70% van alle grote instellingen op een of meer vragen 'realisatie in gevaar' geantwoord. Het gaat hierbij met name om de koppeling om dubbele registratie van **zorgvraagtypering** te voorkomen. Andere processen die samenhangen met het EPD worden ook vaak genoemd, zoals tijdige oplevering van de software.

Bij de **informatievoorziening** (16% van de antwoorden, 32% van de instellingen) gaat het om het **aanpassen van de eigen systemen** op het ZPM, zoals de datawarehouse en de **externe data-aanleveringen**.

Bij **registratie en facturatie** (13% van de antwoorden, 70% van de instellingen) is de realisatie in gevaar wat betreft het inrichten van de **facturatie** in het systeem en het registreren van de **zorgvraagtypering**.

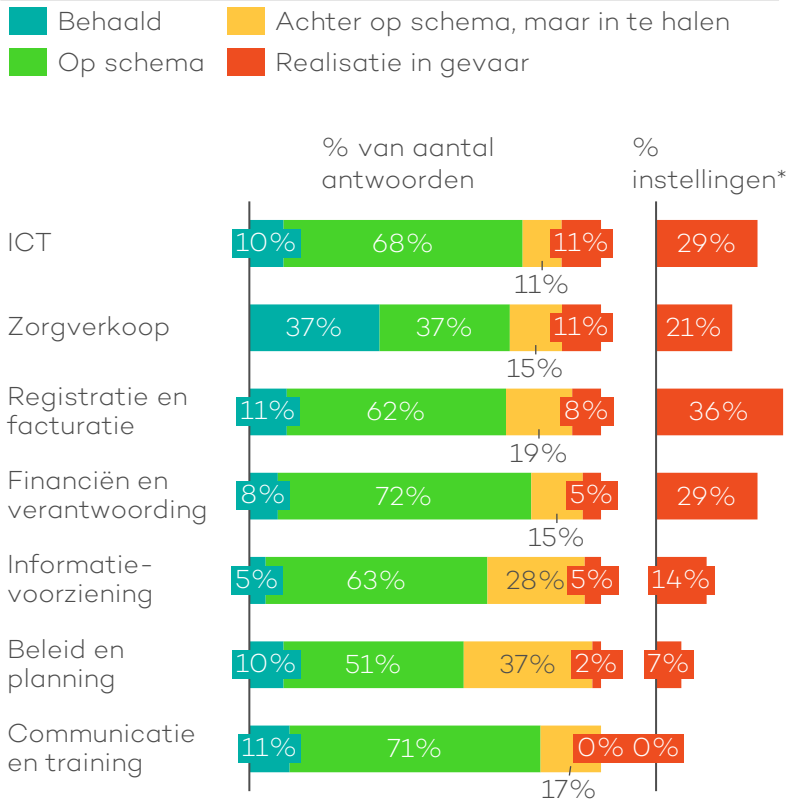
**Ten opzichte van de meting in april** is voor alle thema's het percentage instellingen dat realisatie in gevaar heeft geantwoord gegroeid. Bij ICT is dit bijvoorbeeld van 58% naar 70% gegaan en bij registratie & facturatie zelfs van 32% naar 70%. De verschillen ten opzichte van de meting in april zijn op [deze slide](#) te vinden.

Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema ICT.

\*Deze grafiek geeft weer wat het percentage instellingen is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

# Kleine instellingen zien minder risico's in het realiseren van de mijlpalen dan andere zorgaanbieders

## Thema's van zorgaanbieders - kleine instellingen



**Kleine instellingen** geven bij het **thema ICT** het vaakst aan dat de realisatie in gevaar is; van alle beantwoorde vragen is bij 11% de realisatie in gevaar. In totaal heeft 29% van alle kleine instellingen op een of meer vragen 'realisatie in gevaar' geantwoord. Dit gaat met name om het aanpassen van de **IT-architectuur** en het **testen van de systemen**.

Bij de **zorgverkoop** (11% van de antwoorden, 21% van het aantal instellingen) is de realisatie het vaakst in gevaar doordat de uitkomsten van de **simulatie** nog niet zijn besproken met de financiers en de **contractafspraken met financiers** nog niet zijn gemaakt.

Bij de **registratie en facturatie** (8% van de antwoorden, 36% van de instellingen) is de realisatie het vaakst in gevaar doordat de **facturatie** nog niet is ingericht in het systeem of het **registratieproces** van elke patiëntgroep nog niet volledig is.

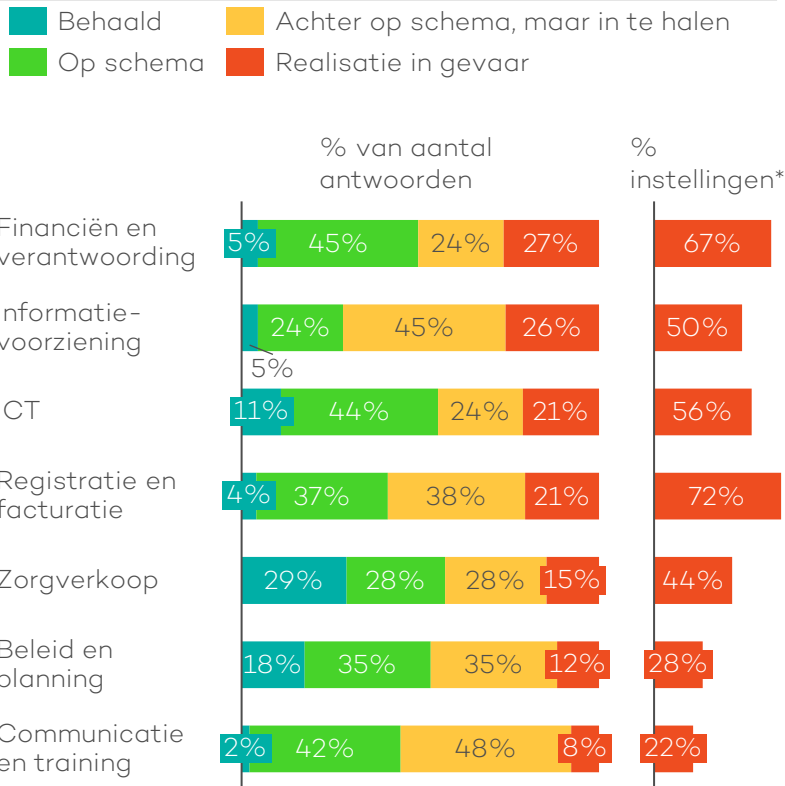
**Ten opzichte van de meting in april** is voor de meeste thema's het percentage 'realisatie in gevaar' gedaald, alleen bij zorgverkoop en registratie en facturatie is dat respectievelijk 1%- en 2%-punt gestegen. Bij zorgverkoop is het percentage instellingen dat 'realisatie in gevaar' geantwoord heeft gedaald van 40% naar 21%. Voor registratie & facturatie is dit gestegen van 13% naar 36%. De verschillen ten opzichte van de meting in april zijn op [deze slide](#) te vinden.

Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema ICT.

\*Deze grafiek geeft weer wat het percentage instellingen is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

# PAAZ/PUK laten een flinke verbetering zien bij het thema ICT ten opzichte van de meting in april

## Thema's van zorgaanbieders – PAAZ/PUK



**PAAZ/PUK** geven bij het thema **financiën en verantwoording** het vaakst aan dat de realisatie in gevaar is; van alle beantwoorde vragen is bij 27% de realisatie in gevaar. In totaal heeft 67% van alle PAAZ/PUK op een of meer vragen 'realisatie in gevaar' geantwoord. Dit betreft met name de inrichting van **de financiële administratie, het boekhoudsysteem en het proces** op het ZPM.

Bij de **informatievoorziening** (26% van de antwoorden, 50% van de instellingen) gaat het om het aanpassen van het **datawarehouse en BI rapportages** en de **externe informatievoorziening**.

Bij **ICT** (21% van de antwoorden, 56% van de instellingen) is de realisatie in gevaar wat betreft de koppeling om dubbele registratie van **zorgvraagtypering** te voorkomen. Andere processen die samenhangen met het EPD worden ook vaak genoemd, zoals tijdige oplevering van de software.

**Ten opzichte van de meting in april** is er een grote verbetering wat betreft het thema ICT. Dat is gedaald van 61% 'realisatie in gevaar' naar 21%. De verschillen ten opzichte van de meting in april zijn op [deze slide](#) te vinden.

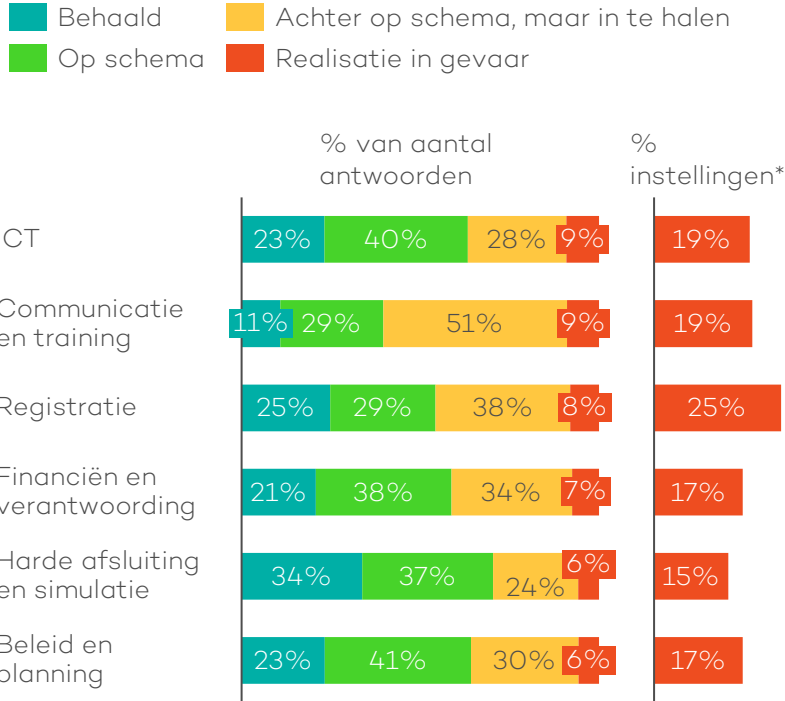
Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema financiën en verantwoording.

\*Deze grafiek geeft weer wat het percentage instellingen is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.



# Vrijgevestigden zijn in algemeen positiever over de realisatie van de mijlpalen

## Thema's van zorgaanbieders – Vrijgevestigden



Bij **vrijgevestigden** is er een evenwichtig beeld over de verschillende thema's. Het percentage 'realisatie in gevaar' varieert van 6% tot 9% van de antwoorden.

Bij **ICT** geven zij het vaakst dat de realisatie in gevaar is (9% van de antwoorden, 19% van de instellingen). Hier ligt de afstemming met de softwareleverancier over het uitvoeren van de tests met 14% 'realisatie in gevaar' iets hoger dan de andere antwoorden.

Bij **communicatie en training** geven 12% van de aanbieders aan dat het volgen van een training voor het afnemen van de HONOS+ in gevaar is. De voorlichtingsdocumentatie voor patiënten is bij 8% van de aanbieders in gevaar.

Bij **registratie** geeft 17% aan dat de realisatie om hoe zij zorglabels moeten registreren, in gevaar is. Verder is bij de registratie van zorgtrajectnummer, ongeplande zorg en zorgvraagtypering de realisatie relatief vaak in gevaar (resp. 13%, 13% en 11%).

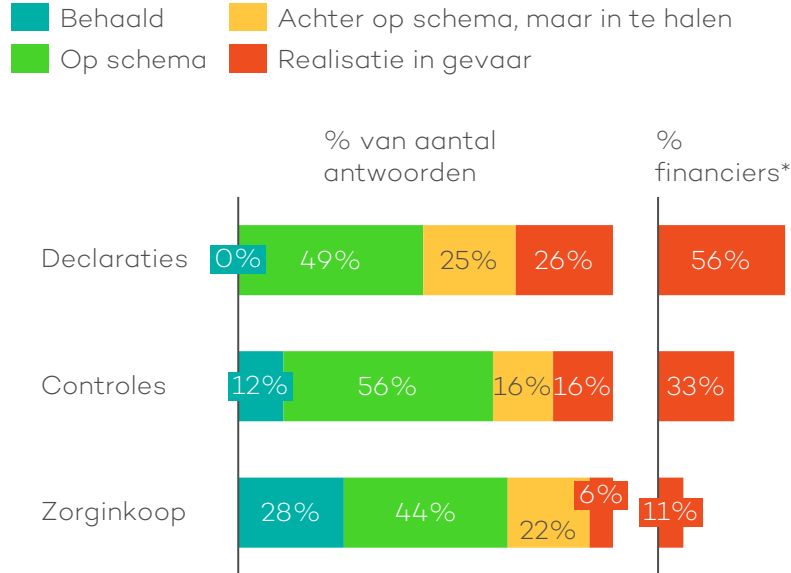
**De meting in april** ging voor de vrijgevestigden alleen over de bekendheid met de thema's en daarom is een vergelijking met de huidige meting niet mogelijk.

Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema ICT.

\*Deze grafiek geeft weer wat het percentage instellingen is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

# Bij declaraties geven financiers het vaakst aan dat de realisatie in gevaar is, zorginkoop sterk verbeterd sinds april

## Thema's van financiers



**Financiers** geven bij het thema **declaraties** het vaakst aan dat de realisatie in gevaar is; van alle beantwoorde vragen is bij 26% de realisatie in gevaar. In totaal heeft 56% van alle financiers op een of meer vragen 'realisatie in gevaar' geantwoord. Het gaat bij declaraties met name om het uitvoeren van de **ketentesten**.

Bij de **controles** (16% van de antwoorden, 33% van de financiers) gaat het om het inregelen van de vooraf controles en bij **zorginkoop** (6% van de antwoorden, 11% van de financiers) gaat het om de overgangsafspraken en de contracteringsafspraken waar de realisatie in gevaar is.

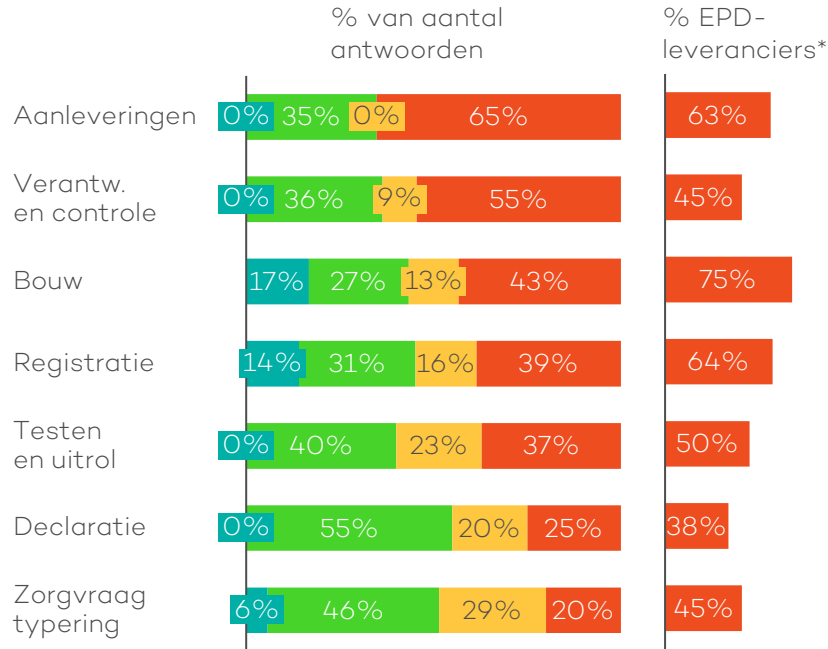
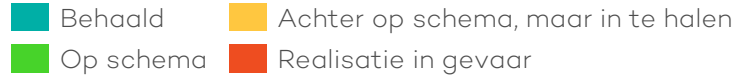
**Ten opzichte van de meting in april** is het thema zorginkoop sterk verbeterd. Toen gaven 57% van de financiers aan dat de realisatie in gevaar is tegenover 11% in de recentste meting. Het thema declaraties is juist iets verslechterd van 43% naar 56% van de financiers. De verschillen ten opzichte van de meting in april zijn op [deze slide](#) te vinden.

Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema declaraties.

\*Deze grafiek geeft weer wat het percentage financiers is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

# EPD-leveranciers zien grote risico's om de mijlpalen te realiseren, verdere verdieping hierop is noodzakelijk

## Thema's van EPD-leveranciers



Bij de **EPD-leveranciers** wordt **zeer vaak** aangegeven dat de realisatie in gevaar is. De percentages liggen voor bijna alle thema's hoger dan bij de zorgaanbieders en de financiers, waar het hoogste percentage bij een thema 27% is.

Bij de **aanleveringen** gaat het om alle genoemde aanleveringen waarbij het percentage 'realisatie in gevaar' 65% is. De grootste spreiding in de antwoorden ligt bij het thema **registratie**. De basisregistraties zoals zorgtrajectnummer, startdatum, verwijzingen en regiebehandelaar scoren met 18% 'realisatie in gevaar' relatief goed. De realisatie is met name in gevaar bij **toeslagen consult en verblijf, niet af te leiden zorglabel** en **overige prestaties**, resp. 64%, 64% en 55%.

Bij het thema **bouw** is de realisatie van de **technische tests** met Vecozo & Vektis en de **oktober release** van de software het vaakst in gevaar, beide 50% van de leveranciers.

**Bij de meting in april** zijn de EPD-leveranciers alleen geïnterviewd, daarom is een vergelijking met de huidige meting niet mogelijk.

Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema aanleveringen.

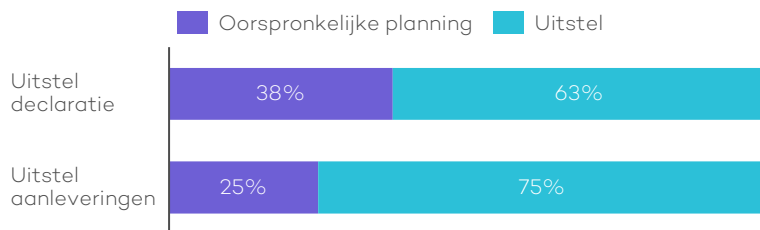
\*Deze grafiek geeft weer wat het percentage EPD-leveranciers is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

# Het merendeel van de EPD-leveranciers kiest voor uitstel conform MVP, zorgvraagtypering vaak met volledige route



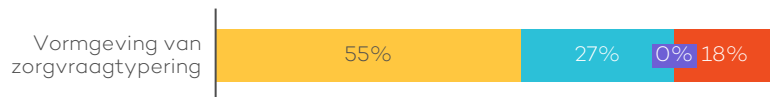
## Uitstel vs. oorspronkelijk n.a.v. MVP-afspraken

Declaraties 1-4-'22, aanleveringen 1-7-'22



## Vormgeving zorgvraagtypering per 1-1-'22

- Standaard (volledige vastlegging mogelijk op basis van beide routes)
- Alleen volledige route
- Alleen dynamische route
- Minimaal (gebruik zorgvraagtyperingstool NZa)



Met het **MVP-kader** is besloten, als de EPD-leveranciers de planning niet halen, om de deadline voor declaraties op te schuiven naar 1-4-2022 en voor aanleveringen naar 1-7-2022.

De meeste EPD-leveranciers geven aan dat zij gebruik maken van de mogelijkheid tot uitstel. Bij 63% worden de declaraties uitgesteld en bij 75% de aanleveringen.

Voor de **zorgvraagtypering** moeten aanbieders zowel via de volledige route als de dynamische route (verkorte route op basis van de gegeven antwoorden) kunnen registreren. De vraag is in hoeverre deze standaard op 1-1-2022 is gerealiseerd.

De meeste EPD-leveranciers leveren de standaard op of alleen de volledige route (82%). De overige leveranciers leveren een minimale variant op waarmee de uitkomst van de typering op basis van de NZa-tool kan worden vastgelegd.



# Bij vrijwel alle doelgroepen is een verbetering te zien t.o.v. de meting in april, maar bij ICT mijlpalen blijven grootste risico



## Grote instellingen

Veel grote instellingen stellen dat de realisatie in gevaar is bij het thema ICT. Het gaat met name om de koppeling om dubbele registratie van zorgvraagtypering te voorkomen. Andere processen die samenhangen met het EPD worden ook vaak genoemd, zoals tijdige oplevering van software.

Communicatie & training en beleid & planning liggen grotendeels op schema.



## Kleine instellingen

Bij de kleine instellingen wordt minder vaak 'realisatie in gevaar' geantwoord dan bij andere zorgaanbieders. De thema's waar de realisatie het vaakst in gevaar is zijn ICT en zorgverkoop. De percentages 'realisatie in gevaar' zijn voor de meeste thema's gedaald in vergelijking met de meting in april.

Financiën & verantwoording, informatievoorziening, beleid & planning, en communicatie en training liggen grotendeels op schema.



## PAAZ/PUK

De realisatie is bij meer thema's in gevaar bij de PAAZ/PUK t.o.v. andere zorgaanbieders. Het grootste thema is financiën en verantwoording.

Het percentage 'realisatie in gevaar' is voor het thema ICT sterk gedaald sinds de meting in april.

Het thema communicatie & training ligt grotendeels op schema.



## Conclusies

### Vrijgevestigde aanbieders

Bij vrijgevestigde aanbieders is er een evenwichtig beeld over de verschillende thema. Het percentage 'realisatie in gevaar' varieert van 6% tot 9% van de antwoorden.

De meting in april ging voor de vrijgevestigde aanbieders alleen over de bekendheid met de thema's en daarom is een vergelijking met de huidige meting niet mogelijk.

### Financiers

Financiers geven bij het thema declaraties het vaakst aan dat de realisatie in gevaar is.

Ten opzichte van de meting in april is het thema zorginkoop sterk verbeterd. Het thema declaraties is juist iets verslechterd.

### EPD-leveranciers

Bij de EPD-leveranciers wordt zeer vaak aangegeven dat de realisatie in gevaar is. De percentages liggen voor bijna alle thema's hoger dan bij de zorgaanbieders en de financiers.

Bij de meting in april zijn de EPD-leveranciers alleen geïnterviewd, daarom is een vergelijking met de huidige meting niet mogelijk.

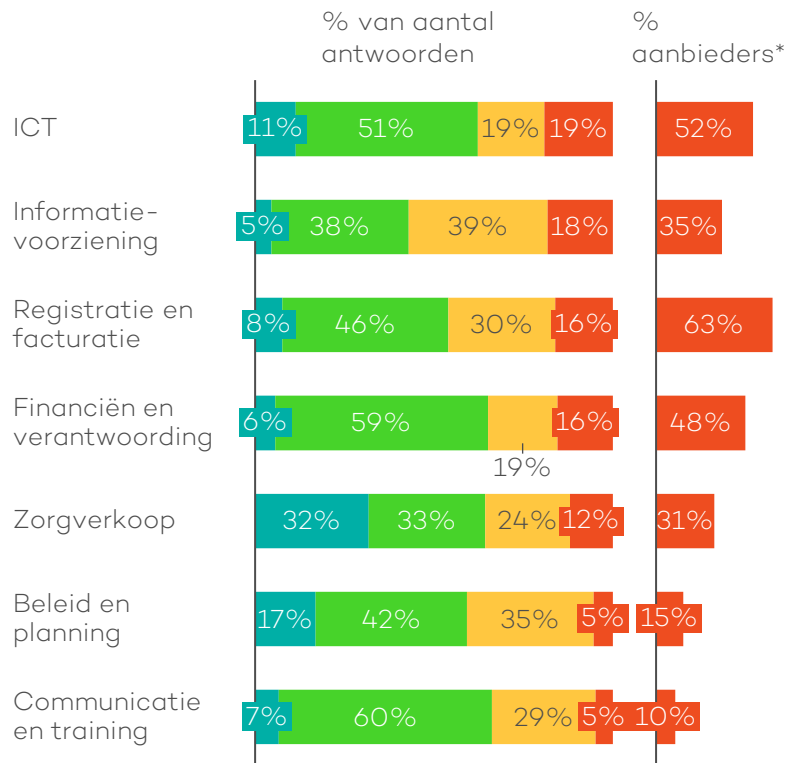




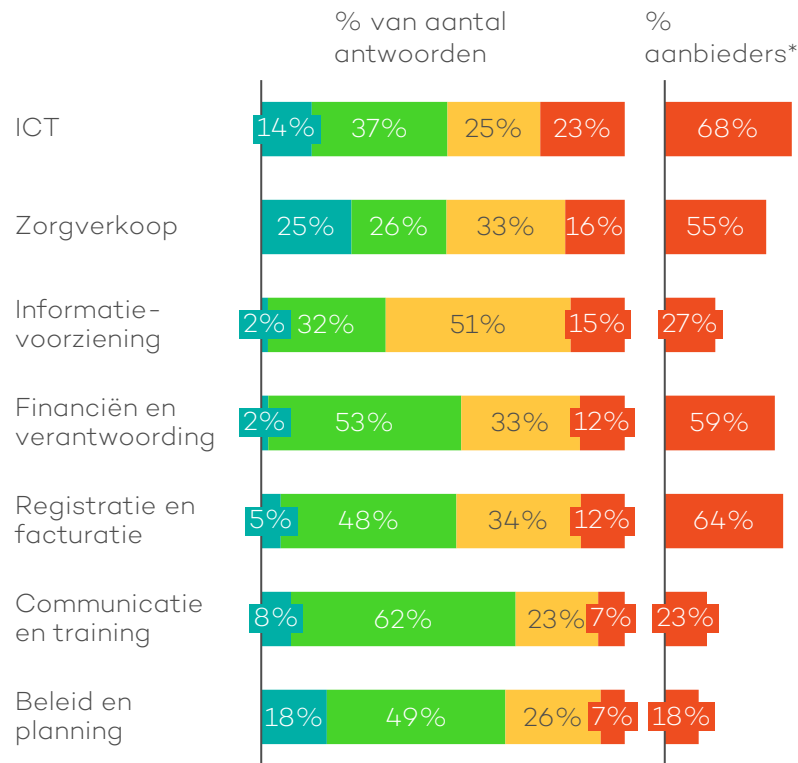
# Verdieping naar thema's verdeeld naar zorgaanbieders zonder en met forensische zorg (excl. vrijgevestigden)



## Thema's van aanbieders zonder forensische zorg



## Thema's van aanbieders met forensische zorg



Behaald (blue), Op schema (green), Achter op schema, maar in te halen (yellow), Realisatie in gevaar (red)

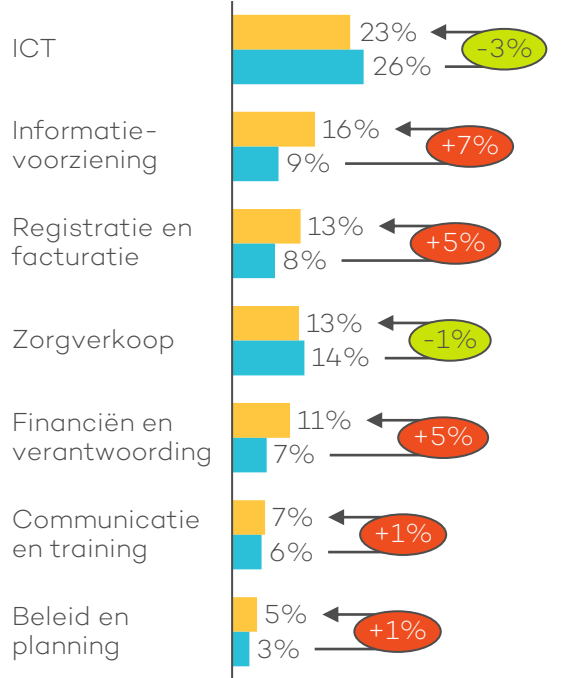
\*Deze grafiek geeft weer wat het percentage aanbieders is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

# Het verschil t.o.v. meting in april van percentage 'realisatie in gevaar' per thema – grote instellingen

## Grote instellingen

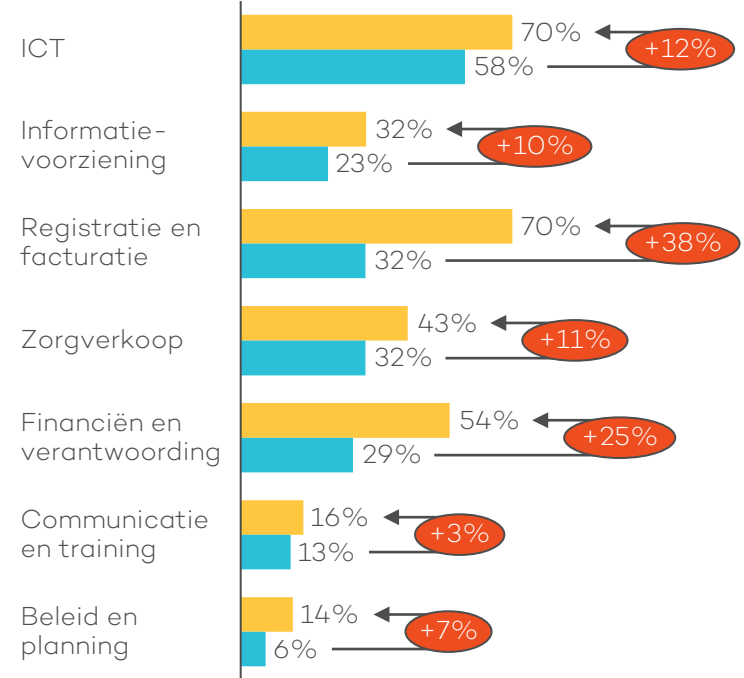


% van **aantal antwoorden**  
'realisatie in gevaar'



September  
April

% van **aantal instellingen**  
'realisatie in gevaar'

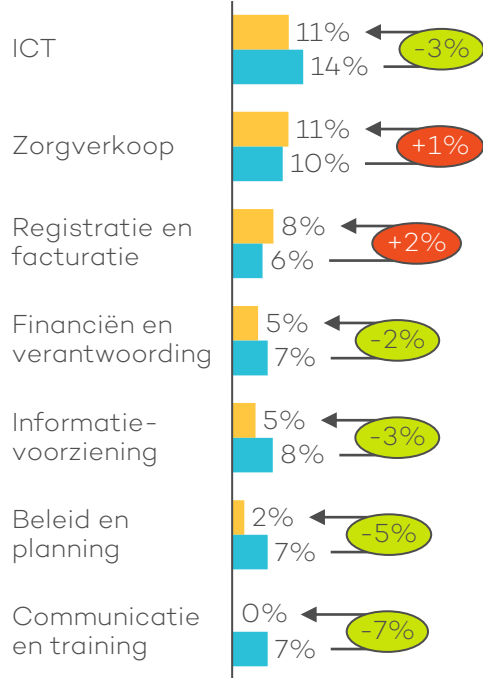


# Het verschil t.o.v. meting in april van percentage 'realisatie in gevaar' per thema – kleine instellingen

## Kleine instellingen

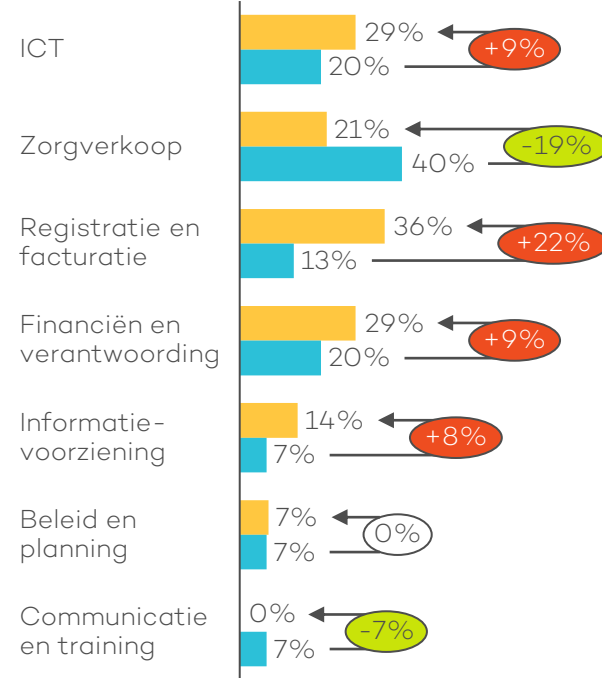


% van **aantal antwoorden**  
'realisatie in gevaar'



September  
April

% van **aantal instellingen**  
'realisatie in gevaar'



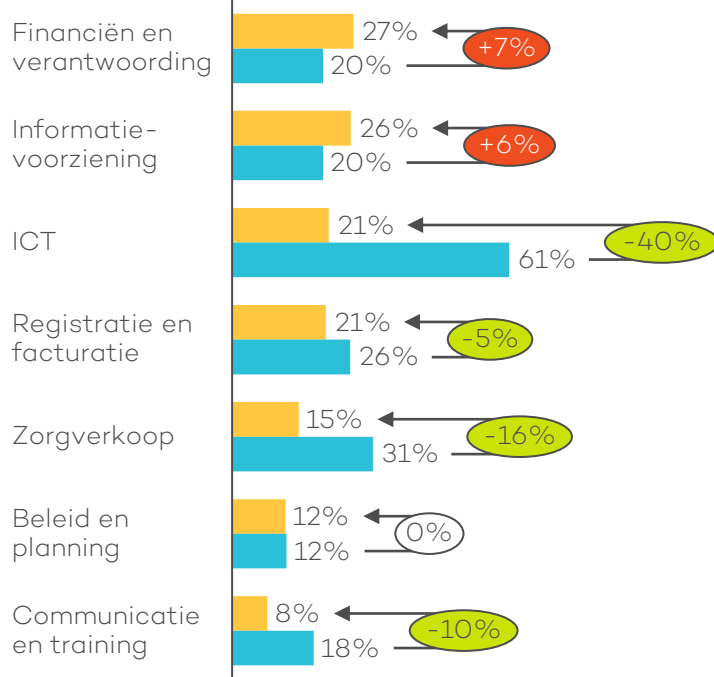
# Het verschil t.o.v. meting in april van percentage 'realisatie in gevaar' per thema – ziekenhuizen

## PAAZ/PUK

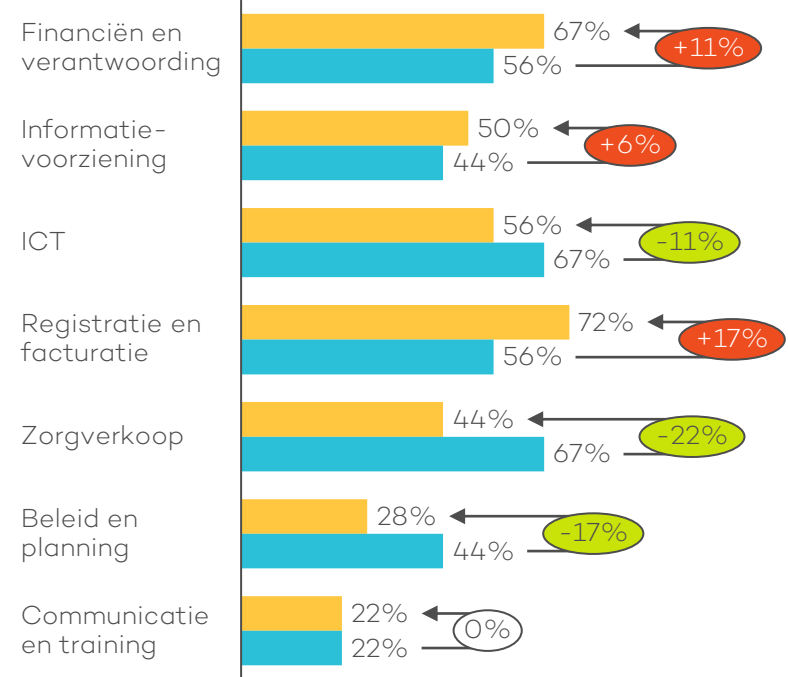


% van **aantal antwoorden**  
'realisatie in gevaar'

September  
April

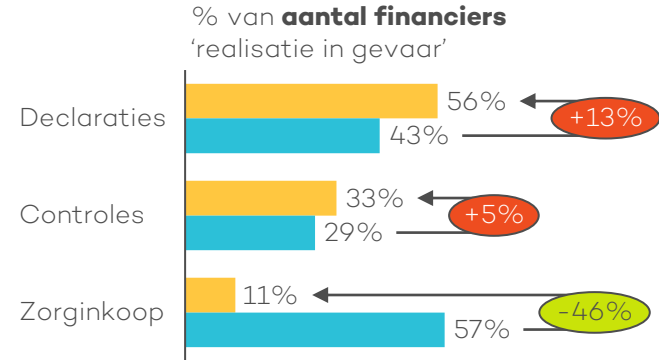
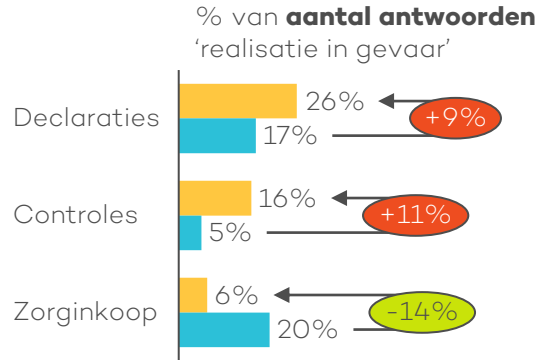


% van **aantal instellingen**  
'realisatie in gevaar'



# Het verschil t.o.v. meting in april van percentage 'realisatie in gevaar' per thema – financiers

## Financiers





## ICT-vragen van zorgaanbieders - grote instellingen

■ Behaald   
 ■ Op schema   
 ■ Achter op schema, maar in te halen   
 ■ Realisatie in gevaar

Er zijn koppelingen binnen onze systemen om dubbele registratie te voorkomen tbv zorgvraagtypering

Het EPD is aangesloten op de systemen van de financiers.

Levert je EPD-leverancier tijdig de eerste software op?

De organisatie is voorbereid op het registreren van de zorgvraagtypering.

Ketentest (functionele test obv casuïstiek) is uitgevoerd.

Acceptatietest EPD's en overige systemen zijn uitgevoerd.

Met de softwareleverancier (eventueel via de gebruikersvereniging) is afgestemd hoe het verantwoordingsarrangement en de lijst verantwoording en contr IT-architectuur is waar nodig aangepast. Denk hierbij aan: Procedure change management, Back up and recovery procedures, Informatiebeveiliging en priv Voorbereiden aanpassingen overige interne informatiesystemen zijn getroffen (niet alleen uitwerking, maar ook bouw)

Interne informatiesystemen (niet zijnde EPD) zijn aangepast.

Optie muteren in oude systemen na 2022

Codelijsten veldafspraken (combinatietabellen prestaties/settings) zijn gereed.

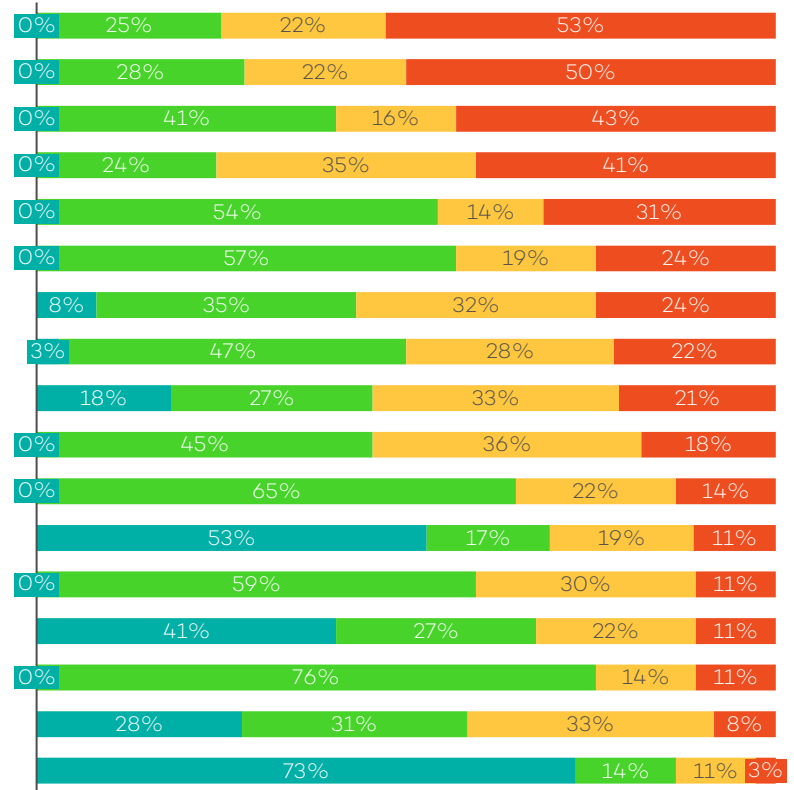
Huidige ICT is klaar om de harde stop uit te kunnen voeren.

De organisatie is betrokken bij de ontwikkeling van het EPD. Specifieke wensen over de inrichting van EPD zijn afgestemd met leverancier.

Toegankelijkheid oude (declaratie) systeem

Er is afstemming geweest met EPD-leverancier over (de voorbereidingen voor) het testen.

Voorbereidingen met de EPD-leverancier zijn gestart. De opdracht voor het aanpassen van het EPD is gegeven.



## ICT-vragen van zorgaanbieders - kleine instellingen

■ Behaald 
 ■ Op schema 
 ■ Achter op schema, maar in te halen 
 ■ Realisatie in gevaar

IT-architectuur is waar nodig aangepast. Denk hierbij aan: Procedure change management, Back up and recovery procedures, Informatiebeveiliging en priv interne informatiesystemen (niet zijnde EPD) zijn aangepast.

Ketentest (functionele test obv casuïstiek) is uitgevoerd.

Vorbereiden aanpassingen overige interne informatiesystemen zijn getroffen (niet alleen uitwerking, maar ook bouw)

Acceptatietest EPD's en overige systemen zijn uitgevoerd.

Met de softwareleverancier (eventueel via de gebruikersvereniging) is afgestemd hoe het verantwoordingsarrangement en de lijst verantwoording en contr Er zijn koppelingen binnen onze systemen om dubbele registratie te voorkomen tbv zorgvraagtypering

Levert je EPD-leverancier tijdig de eerste software op?

Huidige ICT is klaar om de harde stop uit te kunnen voeren.

Het EPD is aangesloten op de systemen van de financiers.

Vorbereidingen met de EPD-leverancier zijn gestart. De opdracht voor het aanpassen van het EPD is gegeven.

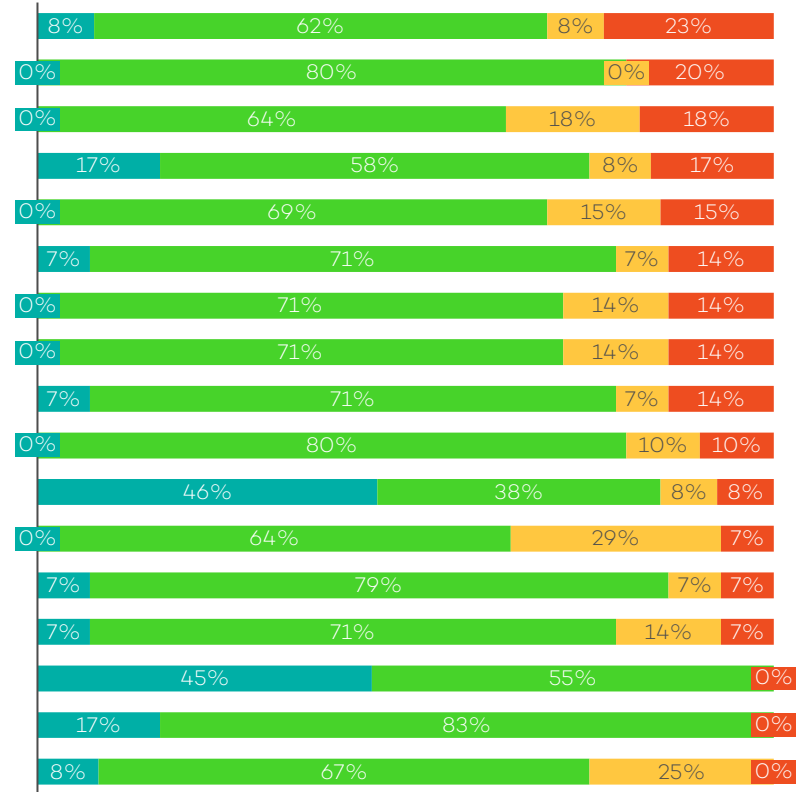
De organisatie is voorbereid op het registreren van de zorgvraagtypering.

Toegankelijkheid oude (declaratie) systeem

Optie muteren in oude systemen na 2022

Codelijsten veldafspraken (combinatietabellen prestaties/settings) zijn gereed.

De organisatie is betrokken bij de ontwikkeling van het EPD. Specifieke wensen over de inrichting van EPD zijn afgestemd met leverancier. Er is afstemming geweest met EPD-leverancier over (de voorbereidingen voor) het testen.



## Vragen bij Financiën & verantwoording van zorgaanbieders – PAAZ/PUK

■ Behaald  
 ■ Op schema  
 ■ Achter op schema, maar in te halen  
 ■ Realisatie in gevaar

De FA (incl. rapportages), het boekhoudsysteem en het proces van factureren is ingericht op het ZPM.

Organisatie en debiteurenbeheer is ingericht op de met financiers afgesproken frequentie van factureren.

Risicoanalyse is uitgevoerd en AO/IC-plan (inclusief controle en verantwoordingsmaatregelen) is aangepast naar het ZPM.

Er is geïnventariseerd welke externe verantwoordingen van toepassing zijn en of deze mogelijk aangepast moeten worden (bijvoorbeeld HT).

Er is een nieuw werkproces opgesteld en geïmplementeerd rondom registratie en administratie zodat deze tijdig wordt uitgevoerd en gecontroleerd. Met h

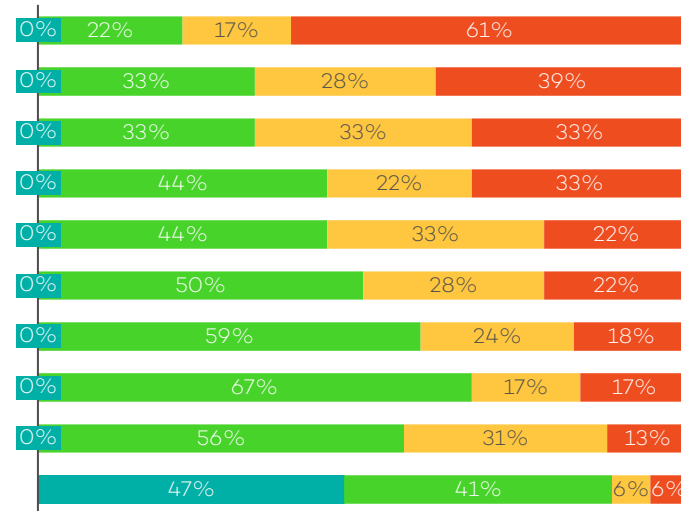
Werkinstructies zijn aangepast (planning, registratie, verantwoording, etc, overkoepelend).

De informatie die nodig is voor de, in het nieuwe jaar op te stellen, verantwoording over de overgangsafspraken is beschikbaar.

De informatie die nodig is voor de, in het nieuwe jaar op te stellen, verantwoording over de 'harde afsluiting' is beschikbaar.

De accountant is betrokken bij de voorbereidingen en de beschikbare informatie rondom de verantwoordingen.

Financiële gevolgen 'harde afsluiting' db(b)c's en basis-ggz producten zijn bepaald. Hier is rekening mee gehouden in de begroting van 2021 en 2022.



## Vragen bij ICT van zorgaanbieders – Vrijgevestigden

■ Behaald ■ Op schema ■ Achter op schema, maar in te halen ■ Realisatie in gevaar

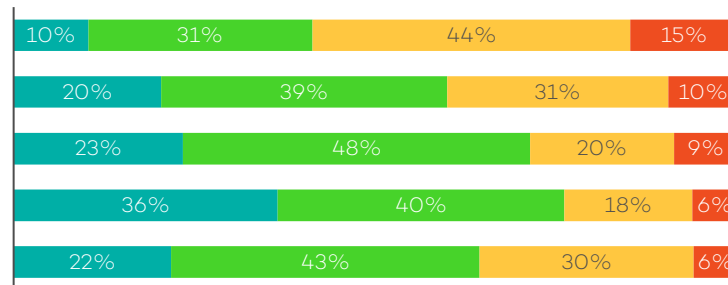
U heeft met uw softwareleverancier afgestemd wanneer het systeem gereed is om de tests voor de nieuwe situatie uit te voeren.

U heeft ervoor gezorgd dat het oude (declaratie)systeem toegankelijk blijft zolang dit landelijk verplicht is. U heeft hierover afspraken gemaakt met

Vanwege de overgang naar het zpm is er sprake van een harde afsluiting. De huidige ICT moet aan het einde van het jaar klaar zijn om de harde afsluiting

U bent zich ervan bewust dat het EPD zal moeten voorzien in de volgende functionaliteiten:  
- Registratie van zorgvraagtypering - Het principe 'plannin

U heeft, indien van toepassing, nagedacht of andere interne informatiesystemen aangepast moeten worden door de komst van het zpm.



## Vragen bij declaraties van financiers

■ Behaald 
 ■ Op schema 
 ■ Achter op schema, maar in te halen 
 ■ Realisatie in gevaar

Ketentest: functionele tst obv casuïstiek is uitgevoerd.

Ketentest schadelastbestanden is uitgevoerd.

Ketentest declaratieverkeer is uitgevoerd.

Systemen zijn aangepast om TOG-bestanden te verwerken

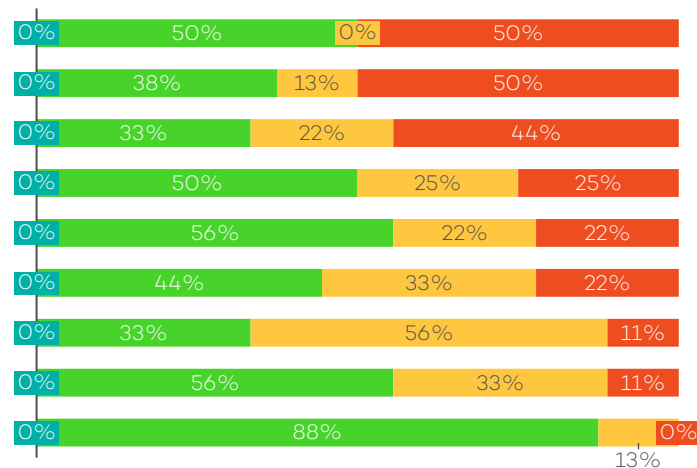
Acceptatietest systemen zorgverzekeraars is uitgevoerd.

Systemen zijn aangepast om declaraties PCL071 volgens regelgeving te verwerken

Systemen zijn aangepast om (retour)declaraties in XLM te ontvangen/aan te maken

Systemen zijn aangepast om (retour)declaraties via BRS3.0 van Vecozo te ontvangen/versturen

Systemen zijn aangepast om declaraties via GZ321 (GGZ) en FZ301 en FZ303 (forensische zorg) af te handelen t/m 31-12-21 en per 2022 af te wijzen



## Vragen van aanleveringen van EPD-leveranciers

■ Behaald ■ Op schema ■ Achter op schema, maar in te halen ■ Realisatie in gevaar

NZa aanlevering zorgvraagtypering is ingebouwd en kan plaatsvinden.



Overige aanleveringen (zoals wachtlijsten) zijn ingebouwd en kunnen plaatsvinden



NZa aanlevering productie (v/h dbc-informatiesysteem (DIS)) is ingebouwd en kan plaatsvinden.





**EQUALIS**  
strategy & modeling



**HUMAN POWERED  
DATA DRIVEN**

LEGAL / FINANCE / PROCESS